**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-12 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-11/22 в отношении адвоката**

**В.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.А.А. в отношении адвоката В.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: В.Е.А. пассивно осуществлял защиту заявителя П.А.А., не обжаловал постановлений суда о продлении избранной в отношении него меры пресечения, не подал апелляционную жалобу на приговор суда.

14.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3946 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.Е.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 2 п.4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.А.А., которые выразились в том, что адвокат не обжаловал в апелляционном порядке постановления Р. городского суда МО об избрании и продлении меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении доверителя П.А.А. и не получил от доверителя письменные заявления об отказе от обжалования указанных судебных актов.

 От адвоката заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Необжалование в апелляционном порядке продления меры пресечения в виде содержания под стражей без прямого волеизъявления подзащитного является нарушением пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Однако учитывая совокупность обстоятельств и достижение адвокатом благоприятного для подзащитного приговора, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Е.А. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.А.А., которые выразились в том, что адвокат не обжаловал в апелляционном порядке постановления Р. городского суда МО об избрании и продлении меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении доверителя П.А.А. и не получил от доверителя письменные заявления об отказе от обжалования указанных судебных актов.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на обязательность обжалования ограничивающей свободу меры пресечения при отсутствии прямого указания подзащитного воздержаться от апелляционного обжалования.

 Президент А.П.Галоганов